



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
35 000 Slavonski Brod

3/St-302/2020-2  
(raniji broj spisa 3/St-1721/2017)

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU,  
po stečajnoj sutkinji Danijeli Martini Maoduš, nakon obustave predstečajnog postupka nad  
dužnikom GRADEC d.o.o., Bana Ivana Mažuranića 32, Davor, OIB: 44178334741, dana 31.  
srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Otvara se prethodni stečajni postupak.

z a k l j u č i o j e

Poziva se direktor dužnika u roku od 8 dana od dostave ovog zaključka dostaviti sudu  
sukladno čl. 492 c ZPP-a pisani iskaz direktora dužnika sa ovjerom potpisa kod javnog  
bilježnika davatelja iskaza u kojem će navesti sljedeće;

- koju imovinu dužnik ima ( pokretnine, nekretnine, stvari ), prava založna i slična –  
novčane iznose, gdje se ista imovina nalazi, da li priznaje postojanje stečajnog razloga vezano  
za postojanje blokade na računu dužnika u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

U prilogu istog pisanog iskaza potrebno je dostaviti sljedeće;

financijsku dokumentaciju dužnika – zadnja financijska izvješća, popis imovine i  
obveza, popis dugotrajne imovine, bilance i sl kao i potvrdu o blokadi računa dužnika te  
dokaze o tome da li je dužnik izmirio svoje vjerovnike iz postupka predstečajne nagodbe.

Poziva se direktor dostaviti popis tražbina iz kojih će se jasno vidjeti kada su tražbine  
dospjele na naplatu i tko su dužnici te popis nekretnina i pokretnina te podatke o procjeni istih  
odnosno knjigovodstvene vrijednosti istih iz kojeg bi bilo moguće utvrditi da li su dugovanja  
stečajnog dužnika veće vrijednosti od imovine stečajnog dužnika.

Originalne dokumentacije je potrebno dostaviti na sud.

Ako niti jedna od zainteresiranih stranaka ne ospori pisani iskaz i ako sud bude  
smatrao da to nije potrebno, sud neće usmeno saslušavati direktora dužnika, a u protivnom će  
direktor dužnika biti pozvan na saslušanje pred sud u ovom prethodnom stečajnom postupku  
te će se imenovati po potrebi i privremeni stečajni upravitelj radi utvrđivanja činjenice od  
značenja za otvaranje stečajnog postupka.

## Obrazloženje

Odlučeno je o otvaranju prethodnog stečajnog postupka jer je potrebno utvrditi činjenice od značenja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom nakon obustave predstečajnog postupka jer se u ovoj fazi postupka ne može zaključiti da li je predstečajni postupak završio bez uspjeha u smislu da nisu namireni dužnikovi vjerovnici jer ako su ti vjerovnici namireni i blokada dužnikovog računa otklonjena, nema uvjeta za otvaranje stečajnog postupka jer se unatoč činjenici što je obustavljen predstečajni postupak zbog formalnih razloga neće moći zaključiti da je predstečajni postupak završio bez uspjeha.

Po čl. 64 st 2 Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17 nakon obustave predstečajnog postupka, nastavlja se postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka osim ako se utvrdi da je dužnik postao sposoban za plaćanje, odnosno ako podmiri sve vjerovnike.

Po čl 116 SZ-a bez otvaranja prethodnog stečajnog postupka, nakon što je predstečajni postupak završio bez uspjeha, otvara se stečajni postupak.

U ovoj pravnoj stvari sud je odredio vještačenje radi utvrđenja činjenice da li je dužnik podmirio sve obveze prema stečajnim vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku predstečajne nagodbe na koje rješenje je dužnik uložio žalbu.

Iz navedenog razloga za sada nije bilo moguće zaključiti da je dužnik podmirio sve obveze prema vjerovnicima pa je sud donio odluku sukladno citiranom članku 64 st 2 SZ-a o otvaranju prethodnog stečajnog postupka jer je dužan postupiti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Sud je uvidom u podatke FINA-e utvrdio da nema podataka o blokadi dužnika, što upućuje na činjenicu da nema stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Međutim, radi donošenja daljnjih odluka u predmeta potrebno je utvrditi da li postoji razlog prezaduženosti dužnika i je li dužnik podmirio sve obveze prema vjerovnicima, dakle i prema onim vjerovnicima koji nisu poduzeli radnje naplate na računu dužnika.

Opreza radi zatraženo je od direktora dužnika da pribavi potvrdu FINA-e o bonitetu stečajnog dužnika za slučaj da Sud provjerom podataka putem Interneta prema OIB-u dužnika nije točno utvrdio činjenicu nepostojanja blokade računa dužnika.

Dužnik činjenicu da je platio vjerovnike može dokazati primjerice izjavama vjerovnika, privatnim nalazima vještaka i slično, obzirom da je odbio platiti predujam za vještačenje na tu okolnost.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

Odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), protiv kojega nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem.

U Slavonskom Brodu 31. srpnja 2020.

STEČAJNA SUTKINJA:  
Daniela Martini Maoduš

Broj zapisa: **17898-0835a**

Kontrolni broj: **07a20-fe927-91909**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.